



Informes resumidos de consulta nacionales y europeos: FCE para planes de apoyo a RHC

Entregable número: D2.3 (Agosto 2016)

Autor: Andrew King

Afiliación de los autores: EST

Contenidos

Objetivo:.....	3
Definición de los factores clave para el éxito:	3
Metodología:.....	3
Resumen de la consulta	4
Resultados.....	4
1) Contribución de los distintos agentes involucrados.....	4
Introducción.....	4
Análisis	5
2) Transparencia y trazabilidad económica	6
Introducción.....	6
Análisis	6
3) Adecuación financiera y ratio de apoyo	8
Introducción.....	8
Análisis	8
4) Previsibilidad, estabilidad y plazo	9
Introducción.....	9
Análisis	10
5) Garantía de calidad y rendimiento	11
Introducción:.....	11
Análisis:	11
Factores clave para el éxito adicionales	13
Promoción y comunicación.....	14
Proceso de solicitud excesivamente burocrático	14
Anexo I	15
Anexo II	16
Anexo III	16

Objetivo:

El propósito de este informe es analizar y obtener conclusiones a partir de una serie de actividades de consulta desarrolladas, conocidas como Plataformas de Consulta Nacional (PCN). Realizadas por cada una de las Agencias de Energía involucradas en el proyecto 'FRONT', estas actividades de consulta buscan debatir y validar la lista de Factores claves para el éxito (FCE) generada a partir de la revisión elaborada por ADENE de los planes de ayudas a energías renovables de calefacción y refrigeración (RHC) existentes en 9 estados miembros de la UE.

Definición de los factores clave para el éxito:

Los debates internos entre los socios del proyecto FRONT definieron los FCE como "Factores que caracterizan un plan, que permiten su trazabilidad económica, que aseguran la efectividad de sus costes y que ayudan a impulsar la confianza en las tecnologías renovables (RES)."

Los FCE se identificaron del siguiente modo:

1. Contribución de los distintos agentes involucrados
2. Garantía de calidad y efectividad
3. Transparencia y trazabilidad económica
4. Adecuación financiera y ratio del flujo de apoyo
5. Previsibilidad, estabilidad y plazo

Metodología:

Según especifica el Anexo I, las siguientes instituciones fueron las responsables de consultar a los agentes más relevantes de la industria sobre los Factores clave de éxito:

- IDAE (España)
- ADENE (Portugal)
- KAPE (Polonia)
- RVO (Holanda)
- EST (Reino Unido)
- AIT (Austria)

Para facilitar el debate sobre los FCE, ADENE (líder del paquete de trabajo) distribuyó una plantilla de presentación a cada una de las agencias de energía incluyendo una guía con determinados puntos a discutir para obtener la opinión de la industria sobre cada FCE¹.

Se realizaron referencias cruzadas entre los resultados de los diferentes PCN realizados y los resultados de entrevistas y foros de debate realizados por los socios de los proyectos EGEC,

¹ Los puntos clave de debate se lista en el Anexo I

AEBIOM y ESTIF.² Además, se desarrolló una encuesta on-line para recabar una opinión más amplia del sector sobre cada uno de los FCE. La encuesta contribuyó a validar los resultados de las discusiones generadas en las PNC y permitió una mayor comprensión de estos por parte de la industria a tener en cuenta para el desarrollo de futuros planes de apoyo RHC.³

Resumen de la consulta

Las cifras de asistentes a las actividades de las PNC oscilaron de entre 9 a 26 participantes. En cada caso, la intención era invitar a un amplio espectro de representantes de la industria y, por consiguiente, obtener una amplia variedad de puntos de vista.

La distribución de participantes por país es la siguiente:

- Reino Unido: 12 Participantes
- España: 9 Participantes
- Portugal: 24 Participantes
- Polonia: 26 Participantes
- Austria: 14 Participantes
- Países Bajos: 15 Participantes⁴

A pesar de los grandes esfuerzos realizados por los socios del proyecto, el número total de respuestas a la encuesta on-line fue relativamente bajo – en total, 34 personas completaron el cuestionario. Por lo tanto, el análisis realizado a partir de esos resultados ha sido limitado.

Resultados

La siguiente sección describe los resultados de cada país, desglosando cada uno de los Factores Clave para el Éxito.

1) Contribución de los distintos agentes involucrados

Introducción

El análisis de los planes de ayudas implementados en los diferentes países destacó la importancia de haber realizado la consulta a los actores relevantes de la industria durante su fase de diseño. Es de esperar que un proceso amplio de consulta capture un mayor

² El propósito de las entrevistas cualitativas realizadas por EGEC y AEIOM era obtener una opinión general sobre los planes de apoyo. Los debates dirigidos por ESTIF buscaban una reacción específica sobre cada uno de los FCE.

³ La encuesta on-line del FRONT está disponible en www.front-rhc.eu/library/public-consultation

⁴ Este número excluye a los miembros del personal interno de la organización de acogida.

espectro de experiencias y conocimiento que puedan integrarse en un plan de ayudas – garantizando que es relevante tanto para las condiciones medioambientales locales como para el conjunto de suministradores del sector.

Análisis

Con la excepción de Polonia, que no debatió los FCE, hubo un claro mensaje al consultar a los agentes más relevantes del sector. Este hecho tuvo especial significancia en Portugal, país en el que las reacciones a la PCN y los resultados de la encuesta on-line supusieron una mejora significativa. En cambio, Austria clasificó la consulta al sector como el FCE menos importante a pesar de que el proceso actual de consulta provocó una gran satisfacción. La única propuesta sugerida en Austria fue que se debería de adoptar un proceso más detallado de consulta que incluyera: instaladores, asociaciones comerciales y usuarios finales.

A diferencia de procesos de consulta anteriores dirigidos por el Gobierno, la PCN de Reino Unido percibió que el proceso de consulta debería ser más amplio y, por lo tanto, más abierto. La PCN de Reino Unido tuvo la impresión de que los procesos de consulta anteriores eran sobre todo un ejercicio de "marcar casillas" en el que no se tenían en cuenta perspectivas más amplias de la industria. Estos comentarios se hicieron también eco en Holanda, donde se sugirió que, en base a las respuestas de las consultas públicas, debería de analizarse que decisiones finales se tomaron y por qué.

Las PCN de Reino Unido y Holanda criticaron la falta de publicidad en torno al proceso de consulta actual. En el Reino Unido, se pensó que este hecho inhibía la inclusión de entidades menos tradicionales como: consultoras del sector privado, organizaciones financieras especializadas, instituciones académicas, grupos y comunidades de protección al consumidor. Sin embargo, en Holanda esta percepción de falta de concienciación se consideró como un movimiento deliberado por parte del gobierno holandés para evitar un descenso en las ventas hasta que el plan de apoyo propuesto se hubiera puesto en marcha.

Las entrevistas realizadas por ESTIF destacaron cómo los procesos de consulta pueden alterar el progreso de la industria. Por ejemplo, en el *Marktanreizprogramma* "MAP" alemán, retrasos en la confirmación del presupuesto propiciados por el proceso de consulta realizado, en realidad estancaron el mercado, ya que los clientes procuraron esperar hasta que el plan de ayudas estuviera disponible. Mientras que a nivel general se reconoció que los procesos de consulta pueden mejorar el funcionamiento de un plan – se debe tener cuidado con los plazos, la sincronización y el nivel de información proporcionado al público, para minimizar el riesgo de estancamiento del mercado.

En relación específica al Incentivo para Calefacción Renovable (RHI por sus siglas en inglés) en el sector residencial, en el Reino Unido se criticó que un proceso de consulta limitado había dado lugar a un resultado "perverso", en el que se proporcionaba ayuda a ciertas tecnologías que no necesariamente tenían porque ser apropiadas para el usuario final. En Portugal, la contribución de una amplia variedad de agentes del sector se clasificó como el segundo FCE más importante⁵. Sin embargo, no hubo una elaboración más detallada acerca de este punto. En cambio, la PCN holandesa clasificó este FCE como el segundo menos importante de los cinco. Sin embargo, la petición de realizar un enfoque más "regional" para estructurar los planes, sugirió la existencia de un deseo de tener en cuenta el conocimiento local y de consultar a una audiencia más amplia del sector.

2) Transparencia y trazabilidad económica

Introducción

Esta categoría pretende asegurar que un plan de ayudas sólo apoye la energía útil generada por sistemas RHC. Esto se puede conseguir principalmente de tres formas:

1. Garantizar que el plan sea más fácilmente económicamente "trazable" mediante la implementación de un proceso de control de calidad más riguroso, por ejemplo, a través de auditorías aleatorias de las instalaciones.
2. Mediante el control de la energía que produce un sistema.
3. A través de la realización de pruebas in-situ antes del lanzamiento público de un sistema de ayudas, que ayuden a los consumidores a obtener el necesario asesoramiento acerca del funcionamiento del sistema en base a pruebas sólidas.

Análisis

La transparencia y la trazabilidad económica se consideraron FCE importantes en Portugal, Países Bajos, Reino Unido y Polonia. Sin embargo, hubo una respuesta más moderada en España y Austria.

En Portugal y Reino Unido, las PNC expresaron el deseo de ir más allá de la realización de inspecciones aleatorias in situ y contabilizar realmente el rendimiento del sistema para ayudar a los responsables políticos a entender la distribución del impacto de un plan en términos de costes y su comportamiento medioambiental. En Austria hubo una propuesta para adoptar un enfoque orientado a la calidad a la hora de supervisar y comunicar los

⁵ Para una lista completa de la clasificación de los FCE realizada por los miembros de la PCN portuguesa, por favor, véase el Anexo III.

resultados a un público más amplio, ayudando a mejorar la confianza y el entendimiento del consumidor en las tecnologías de energías renovables (ER).

Aunque no hubo una referencia específica a los sistemas de medición, la PNC holandesa destacó la necesidad de reorganizar la cadena de suministro para facilitar el entendimiento del impacto, el coste y el beneficio de un plan de ayudas. En un intento de mejorar la trazabilidad del gasto y la transparencia del plan general, las PNC holandesa y austriaca destacaron la necesidad de realizar evaluaciones periódicas para controlar si se están cumpliendo los objetivos. De este punto se hizo eco también la PNC española, cuyos miembros pidieron una evaluación periódica de los niveles arancelarios durante la vida operativa de un programa.

Aunque brevemente mencionado en la PNC holandesa, los participantes mencionaron la necesidad de realizar comprobaciones en determinados casos antes de lanzar un plan. Interpretada como un requisito de comprobación in situ, se espera que esta postura no sólo beneficie a los consumidores mediante la provisión de un mejor asesoramiento, sino que además permita a los responsables políticos entender los beneficios medioambientales y económicos de una tecnología. Aunque sólo la PNC holandesa destacó esta postura, cabe destacar que el Gobierno de Reino Unido, posteriormente al lanzamiento del RHI, ha estado realizando actualmente pruebas de campo en calderas de biomasa. Esta incapacidad retrospectiva para entender el rendimiento y las ventajas medioambientales de los sistemas de biomasa enfatizan el beneficio de realizar comprobaciones in situ previas.

En el Reino Unido, los objetivos atribuidos para evaluar la efectividad de un plan no se consideraron como adecuadamente comunicados ni en línea con los beneficios esperados del programa. Por ejemplo, RHI actualmente no dispone mecanismos que pretendan entender cómo impacta el plan en la pobreza energética y otros grupos vulnerables. Para desarrollar un plan transparente y medible, los objetivos y los indicadores de rendimiento claves no sólo necesitan ser comunicados con claridad, sino que deben justificar la distribución de beneficios de forma más amplia.

Por último, en referencia a la transparencia de un plan, en las PNC del Reino Unido y Holanda se consideró un factor a tener en cuenta la comunicación de cambios de propiedad o la realización de actividades de acondicionamiento. En relación a este asunto, existía la preocupación de que los contratos de servicios energéticos con terceros pudieran resultar no efectivos cuando una propiedad cambia de manos. Este tema se agrava con ciertas tecnologías como las bombas de calor, consideradas como más "profundamente" integradas en la infraestructura energética de una vivienda. La falta de transparencia en relación a la propiedad del sistema tiene implicaciones importantes en países en los que se registra una mayor rotación en la titularidad de propiedades.

3) Adecuación financiera y ratio de apoyo

Introducción

Este FCE analiza la sostenibilidad financiera y el adecuado flujo de financiación de los planes de ayudas. Se ha observado con cierta regularidad que estructuras financieras frágiles evitaban que las tecnologías RHC ganaran un posicionamiento dentro del mercado. Asimismo, las fluctuaciones y los cambios abruptos en el nivel de apoyo fiscal proporcionado se identificaron como impedimentos de la progresión del mercado.

Análisis

Las entrevistas realizadas por ESTIF identificaron cómo la adecuación financiera del plan depende de cómo se compare con otros programas de ayudas, tanto para combustibles fósiles como para fuentes de energía renovables. Por ejemplo, el mercado solar térmico sufrió la competencia de sistemas de apoyo la energía eléctrica generada y subvenciones para la adquisición de equipos que emplean combustibles fósiles.

En Polonia, los niveles excesivos de apoyo financiero tuvieron varias consecuencias negativas en el sector de las energías renovables para calefacción y refrigeración (RHC por sus siglas en inglés). En primer lugar, de acuerdo con la revisión estratégica de ADENE, concesiones excesivas conducen a costes de instalación inflados. En segundo lugar, el nivel de apoyo financiero tuvo un impacto negativo en los estándares del instalador, mediante los cuales, generosos subsidios llevaron a que los usuarios finales se preocuparan cada vez menos por el diseño y el funcionamiento eficiente de su tecnología RHC.

Haciendo una referencia específica al RHI no residencial, los estudios elaborados por AEBIOM revelaron que los elevados costes considerados resultaron ineficientes en el plan de ayudas para calderas de biomasa. Dado que los niveles de ayuda aumentaban en proporción a la potencia nominal de la caldera, se produjo un efecto perverso al sobredimensionarse las calderas. La situación en Polonia y el Reino Unido sirvió para destacar cómo la estructura de costes puede impactar directamente en la eficiencia del plan, tanto desde una perspectiva económica como medioambiental.

Analizando el programa solar polaco se encontró que un flujo intermitente de apoyo no sólo tenía consecuencias negativas en el consumidor, sino también en las compañías que habían invertido en el desarrollo de plantas de fabricación. La repentina finalización de los planes de ayuda y el consiguiente descenso en la demanda de los consumidores supuso un impacto

"catastrófico" para los inversores – en algunos casos conduciéndoles a la bancarrota como resultado.

En Portugal y España, la "adecuación financiera" de un plan de ayudas ocupaba una posición importante⁶. Para conseguir la adecuación financiera, las PCN de España y Austria sugirieron una postura pluridimensional, que combinara diferentes modelos financieros con medidas de apoyo legal para asegurar la captación de usuarios finales. En Portugal, preocupaban las empresas instaladoras, que habían tenido que esperar largos periodos de tiempo entre la presentación de una solicitud y la percepción del apoyo financiero. En algunos casos, el retraso en los pagos a los proveedores genera un estrés innecesario en el mercado.

En Reino Unido y en Holanda, hubo una respuesta más moderada al asunto de la estructuración del apoyo financiero. Aunque no hubo una crítica directa contra el nivel de apoyo establecido en cada país, la PCN de Reino Unido consideró que se debía hacer más para apoyar directamente a hogares con bajos ingresos y con pobreza energética⁷. Mientras que otras PCN destacaron como importante la predecibilidad de un plan, la PCN de Reino Unido reconoció que la necesidad de disponer de una adecuación financiera y un adecuado ratio de apoyo, son factores que deberían tenerse en cuenta por parte del gobierno para gestionar mejor sus presupuestos y mitigar futuros gastos excesivos.

En referencia al plan Conto Termico de Italia, las entrevistas realizadas por AEBIOM destacaron la importancia de garantizar que los programas de reducción de emisiones no compitieran unos con otros. Esta incapacidad para evitar el conflicto entre los diferentes planes tuvo como resultado el impacto en la sostenibilidad financiera de Conto Termico. Este punto cuenta con el apoyo de ESTIF, que destacó cómo la energía térmica solar se encuentra a menudo con la competencia innecesaria de otros programas. En este sentido, una postura coordinada habría asegurado un resultado mutuamente beneficioso.

4) Predictibilidad, estabilidad y plazo

Introducción

El estudio destacó la importancia de dimensionar adecuadamente el marco temporal de un plan de ayudas ya que proporciona claridad al inversor. La predictibilidad y la estabilidad se han reconocido como características importantes para cualquier inversor. En este sentido, los planes de ayudas ayudarían al inversor a mitigar futuros riesgos financieros, al

⁶ Para una lista completa de la clasificación de los FCE en España, por favor, véase el Anexo II.

⁷ La pobreza energética en RU se define como aquellos que gastan más del 10% de sus ingresos disponibles en facturas de combustible.

proporcionar transparencia sobre el retorno de inversión, la energía y los ahorros de emisiones. El beneficio esperado es mejorar la confianza del cliente.

Análisis

En España, los Países Bajos y Austria, la predictibilidad y la estabilidad de los planes se clasificaron como uno de los FCE más importantes. De acuerdo con los participantes de la PCN española, el marco temporal de un plan debería estar configurado de modo que evite la concentración de solicitudes durante un periodo específico de tiempo.

En el Reino Unido y los Países Bajos, se sugirió que los planes deberían estar disponibles, al menos a medio plazo, durante un periodo mínimo de cinco años, creando así una cierta continuidad. Esto fue suscrito por AEBIOM, que en referencia a los planes austriacos, sugirió que los programas deberían existir al menos durante periodos de tres a cinco años. En Bélgica, el estudio realizado por ESTIF concluyó que es preferible tener niveles más bajos de apoyo financiero pero que funcionen durante periodos de tiempo más prolongados.

Para promover programas de ayudas estables, el PCN de Reino Unido y el grupo austriaco sugirió que cualquier cambio propuesto dentro de un plan debería de ser comunicado con claridad y acordado en unas fechas específicas. Dicho planteamiento se ampara en la PCN holandesa, cuyos miembros destacaron la necesidad de disponer de estrategias continuadas e hicieron referencia a las ayudas a la energía eléctrica alemanas como un modelo ejemplar. Este modelo fue mencionado por su accesibilidad y predictibilidad.

La PCN de Reino Unido comentó que para que un plan sea estable, el consumidor debe confiar en el instalador y en la calidad del producto. En Reino Unido, las sanciones en relación con la industria de las calderas de gas, se consideraron más estrictas frente al sector renovable. Para asegurar la estabilidad, se consideró que los organismos de protección del consumidor debían reforzar sus poderes coercitivos, en concreto en cuanto a la calidad de los instaladores.

Como corolario a lo anterior, las entrevistas cualitativas realizadas por EGEN revelaron incoherencias en el estándar de formación y los requisitos de cualificación considerados como necesarios para conseguir el MCS⁸. Bajo el plan MCS, la responsabilidad de cumplir con los estándares de calidad recae sobre las empresas y no sobre los individuos. La propuesta es, por lo tanto, crear un sistema de formación y cualificaciones reconocido a nivel nacional, que asegure una normativa uniforme para los distintos proveedores de formación.

⁸ MCS (Microgeneration Certification Scheme, Microgeneración de programas de certificación) es un programa para asegurar la calidad reconocido a nivel nacional, apoyado por el Departamento de energía y cambio climático. MCS certifica las tecnologías de microgeneración utilizadas para producir electricidad y calor a partir de fuentes renovables.

El asunto de los estándares de calidad del instalador fue recurrente en los debates de las PCN. En los Países Bajos, se discutieron estándares más claros para el sector de la biomasa. En Polonia, se mencionó la escasa calidad de las instalaciones, sin embargo, como se destacó previamente esto se atribuyó al nivel de apoyo económico asociado al plan de ayudas. La PCN portuguesa destacó la necesidad de mejorar la calidad de los instaladores, en los que se observó que las compañías de instalación no tenían el rigor técnico para completar el procedimiento de solicitud dentro del marco temporal específico. Esto tuvo como resultado el fallo de solicitudes y llevó a la inestabilidad dentro del mercado.

Mientras que en Portugal la predictibilidad de un plan se clasificó como el FCE menos importante de todos - tuvo, no obstante, un impacto considerable en los agentes del sector. En estas circunstancias, la planificación del complejo proceso de solicitud obligó a las empresas de instalación a ajustar la estructura de su personal. La abrupta terminación de los planes a menudo dejó a las compañías en la precaria situación de tener un volumen de personal que no se adecuaba bien a las condiciones de mercado predominantes. En un ámbito similar, en Austria se destacó la necesidad de simplificar el proceso de solicitud para el usuario final. Criticado por ser demasiado burocrático, el asunto se ha agravado debido a diferencias regionales en el proceso de solicitud.

5) Garantía de calidad y rendimiento

Introducción:

Para maximizar las oportunidades de ahorro del usuario final y disponer de un mejor rendimiento medioambiental, el estudio realizado por ADENE destacó la necesidad de considerar realizar mejoras en el creciente mercado de la edificación y en la infraestructura energética existente – en concreto en el punto de instalación. La segunda ruta identificada para mejorar la viabilidad del plan fue exigir equipos certificados y el registro de instaladores acreditados.

Análisis:

Ni la PCN polaca, ni la portuguesa discutieron la importancia del aseguramiento de la calidad y el rendimiento. Esto contrasta con la consulta portuguesa, que lo clasificó como el FCE más importante de todos. La escasa calidad del instalador también se puso de manifiesto en Austria, donde se recomendó que los instaladores debieran recibir asistencia financiera para impartir formación relevante para el sector.

La investigación realizada por ESTIF subrayó la importancia de disponer de un estándar reconocido de la industria para certificación de equipos. En referencia a la "Solar Keymark",

se reconoció que el plan ayudaba a incrementar la confianza del usuario final en la tecnología y a proteger a los fabricantes de productos de inferior calidad, que a su vez obtenían una ventaja competitiva. Sin embargo, los estándares adicionales impulsados en los fabricantes de ciertos países (Francia y Reino Unido), se consideraron como un impedimento para la innovación dentro del sector.

Como se explicó con anterioridad, la PCN portuguesa destacó la falta de estructuras profesionales y competencia técnica para alcanzar los objetivos del sector, resultó en deficientes instalaciones y calidad de producto. Esta reacción se reflejó en la encuesta on-line, que registró la mayor puntuación posible en términos de importancia otorgada a este FCE. Asimismo, la encuesta on-line indicó que la escasa garantía de seguridad del equipo y los estándares de calidad del instalador tuvieron consecuencias significativas en la efectividad de los planes de ayuda analizados.

Para tratar de entender la necesidad de un incremento del control de calidad, la PCN portuguesa realizó una votación entre sus miembros sobre la necesidad de instaladores certificados y si el sector se beneficiaría de un sistema que registrara instalaciones. Los resultados de la tabla uno indican el apoyo general a esta postura. Sin embargo, hubo un marcado descenso en cuanto a la posibilidad de implementar un registro de las instalaciones.

	Total dado	Total posible	Total (%)
¿Crees que los planes de apoyo a RES-HC pueden beneficiarse de un sistema de registro de instalaciones ?	5	5	100%
¿Crees que los planes de apoyo a RES-HC pueden beneficiarse de un sistema de certificación de instalaciones ?	5	5	100%
	Total dado	Total posible	Total (%)
¿Cómo clasificarías la importancia de integrar el registro de instalaciones en el mecanismo de control de planes de apoyo (5 es el máximo)?	16	25	64%
¿Cómo clasificarías la importancia de integrar la certificación de instalaciones en el mecanismo de control de planes de apoyo (5 es el máximo)?	20	25	80%

Tabla 1: Registro de equipo certificado e instaladores.

En lugar de fijarse en la calidad de las instalaciones, Reino Unido y la PCN holandesa destacaron la falta de "confianza" dentro del sector. Para resolver este aspecto, la PCN de Reino Unido sugirió mejorar el procedimiento de reclamación, que no sólo necesita estar claramente articulado, sino que debe permitir al usuario final ofrecer su opinión sobre cual ha sido su experiencia a través del proceso de instalación. De este punto se hizo eco Austria, donde la información proporcionada por el usuario final sobre el establecimiento de los precios, la instalación y el funcionamiento del sistema se comunica de un modo estructurado y normalizado.

La PCN de Reino Unido sugirió que el control de calidad, mediante la medición del rendimiento del sistema, impediría incentivos perversos a sistemas de gran tamaño para reclamar un mayor apoyo financiero. Como mencionamos con anterioridad, la información

proporcionada por AIT sugirió que los resultados de los sistemas monitorizados deberían hacerse públicos, con el fin de mejorar la confianza del consumidor.

En cambio, la información proporcionada por ESTIF y AIT, concluyó que la medición de la producción los sistemas RES a pequeña escala, tendría consecuencias en la efectividad de un plan de ayudas. Si se considerara para los sistemas más grandes, el coste de controlar los sistemas podría resultar beneficioso si tenemos en cuenta la inversión general. Sin embargo, exigir el control del rendimiento a sistemas de pequeña escala incrementaría de forma dramática el coste de un plan. En este contexto, la opción preferida sería estimar el rendimiento del sistema tal y como se está haciendo en RHI nacional de Reino Unido.

En relación a la revisión de ADENE de los planes de ayudas, la PCN holandesa no hizo referencia directa a la necesidad de disponer de equipamiento e instaladores certificados. No obstante, los miembros de la PCN discutieron la necesidad de considerar que se incorporaran mejoras de eficiencia energética más amplias a la hora de instalar, aunque sin embargo, no se hicieron referencias específicas para que se exigiera esta medida. En Portugal, los miembros de la PCN concluyeron que aunque se deberían considerar que los programas incorporaran medidas de eficiencia energética, éstas no deberían impedir el desarrollo de tecnologías RHC. Este punto destaca la necesidad de asegurar que las diferentes estrategias no necesitan competir de forma innecesaria – como anteriormente se señaló en el programa Conto Termico de Italia.

Por último, el estudio realizado por AEBIOM reveló que la normativa del sector de Reino Unido para los instaladores (MCS) se consideraba prohibitiva a nivel de costes, en particular para sistemas de bombas de calor y de energía solar térmica. Este punto sirve para destacar la importancia de considerar las consecuencias de considerar el coste cuando se pretende mejorar la calidad de un plan y no provocar un impacto en el crecimiento del mercado. Como corolario, los grupos temáticos dirigidos por ESTIF, destacaron que aunque auditar la calidad del instalador es importante, esto no contribuye a comprender cómo funciona un sistema, es decir, el impacto del comportamiento del usuario final en la eficiencia del sistema.

Factores clave para el éxito adicionales

Aunque el propósito de la PCN era validar los FCE generados por ADENE, las discusiones llevadas a cabo entre los diferentes agentes del sector sacaron a relucir inevitablemente "FCE" adicionales que se consideraron relevantes durante la fase de diseño de un plan. La siguiente sección proporciona una perspectiva general de los puntos planteados en las negociaciones de las PCN pero que no se recogieron de forma original en el informe de FCE preparado por ADENE.

Promoción y comunicación

Es importante mencionar que la efectiva promoción y comunicación de un plan de ayudas fue un FCE adicional destacado en: España, Países Bajos, Reino Unido, Polonia, Austria y Bélgica (ESTIF). En España, la promoción, la publicación y el marketing se consideraron todos como factores esenciales para el éxito de un plan. Junto con los medios de comunicación, se destacó que los instaladores y las ESE (empresas de servicios energéticos) pueden desempeñar un papel importante para divulgar la información en los planes. Este punto se mencionó en la PCN holandesa, en la que se sugirió que los instaladores, si se les proporciona la información adecuada sobre tecnologías RHC, estarían bien situados para explicar los beneficios de la tecnología en cuestión.

En Polonia, se destacó la falta de concienciación del público sobre las tecnologías RHC y los planes de apoyo de manera particular. Asimismo, los comentarios de la PCN en España y los Países Bajos revelaron que la información sobre los planes de apoyo no se consideraba adecuadamente difundida ni entendida - creando incertidumbre entre los usuarios finales en torno a la elegibilidad del sistema. Los comentarios adicionales aclarados por KAPE con posterioridad a la consulta de la PCN, destacaron que se requiere un cambio de actitud importante para sustituir los combustibles fósiles, que actualmente están aceptados como el combustible de uso generalizado para el usuario final.

El estudio realizado por ESTIF destacó que no era sólo el conocimiento del plan de ayudas, sino también el conocimiento de las tecnologías de energías renovables, lo que estaba impactando en la progresión del mercado. A tal fin, los planes necesitan disponer de estrategias de comunicación claras. En Portugal, el plan Medida Solar Térmico se citó como modelo ejemplar para mejorar el conocimiento de un plan, así como de educar acerca del funcionamiento de las diferentes tecnologías.

Proceso de solicitud excesivamente burocrático

Un tema recurrente en Holanda, España, Reino Unido, Austria y Bélgica fue la necesidad de garantizar que los planes ofrezcan un procedimiento de solicitud claro y comprensible para el consumidor. En Bélgica, se recomendó que la adecuación financiera de un plan debería tener en cuenta la barrera administrativa que se presenta ante el solicitante o el instalador cuando se involucra en un programa de ayudas.

En España, la necesidad de reducir la burocracia de un plan se consideró como una de las principales barreras de la industria para la progresión del mercado.

En el Reino Unido había una necesidad expresa de incluir un asesoramiento de alto nivel más detallado para los clientes potenciales que tuvieran un conocimiento especializado.

Esto, a su vez, se esperaba que proporcionara al cliente un proceso más claro, desde la petición inicial hasta la ejecución de la instalación.

Holanda ha introducido recientemente un plan de ayuda independiente ISDE, para tecnologías que estén por debajo del umbral del programa SDE+. El estudio realizado por AEBIOM hizo hincapié en el hecho de que las tecnologías que están por debajo de cierto índice de potencia se excluyeran del plan - basándose en el hecho de que se consideró que la barrera administrativa era demasiado grande.

Los puntos anteriores sirvieron para destacar la importancia de asegurar que la barrera administrativa y los costes asociados, a nivel de tiempo y personal, a un plan se mantuvieran al mínimo. Fracasar en esta área no sólo desanimaría a los participantes del sector, es decir, a los instaladores, sino también a los usuarios finales (los clientes) que requieren que el procedimiento de solicitud sea claro.

Anexo I

Guía de discusión según lo dispuesto por ADENE

1. *¿Está de acuerdo con la definición de FCE proporcionada? De lo contrario, por favor, aporte sus comentarios.*
2. *¿Considera que los FCE enumerados mejoran a largo plazo el éxito de los planes de apoyo a RES-HC?*
3. *¿Las características presentadas contribuyen a aumentar la confianza del consumidor en las tecnologías RHC?*
4. *¿Hay alguna característica nueva que debería considerarse, por ejemplo, las relacionadas con las emisiones de CO₂?*
5. *¿Es posible identificar si alguna de las características enumeradas se puede integrar en algún plan de ayudas?*
6. *¿Cómo se podría hacer llegar esta información a los responsables de diseñar las políticas y a las entidades que diseñan los planes de ayuda? ¿Qué se puede hacer de forma adicional para contribuir a entregar la información sobre los FCE de forma efectiva?*
7. *¿Validaría usted la lista de los FCE presentados y proporcionaría argumentos adicionales para su inclusión en el diseño de un plan de ayudas? ¿Puede presentar su propia lista, si es posible, por orden de importancia?*

8. ¿Proporcionaría una lista de preguntas y puntos de discusión para presentar a la EAC?⁹

Anexo II

Lista de FCE identificados en el evento de la PCN:

- *Adecuación financiera y flujo del ratio de apoyo*
- *Predictibilidad, estabilidad y plazo del programa*
- *Contribución de los distintos agentes participantes*
- *Garantía de calidad y rendimiento*
- *Promoción del plan de ayudas (marketing)*
- *Otros modelos de apoyo a la inversión (incentivos fiscales, iniciativas para la generación de energía, etc.)*
- *Transparencia y trazabilidad del gasto*
- *Simplicidad y flexibilidad en el procedimiento*

Anexo III

Resultados de la clasificación de Factores clave para el éxito de la PCN:

	SÍ	NO	SÍ	NO
¿Está de acuerdo con la definición de factor clave para el éxito proporcionada sobre el documento de apoyo?	4		100%	
	SÍ	NO	SÍ	NO
¿Cubre la definición proporcionada todos los aspectos de RES-HC (diseño, gestión y mecanismo de control)?	2	2	50%	50%

Tabla 1

¿Cómo clasificaría los siguientes factores clave para el éxito, que han sido identificados a partir del informe de revisión del FRONt (donde 1 es el menos importante y 5 el más significativo)?	Respuesta dada	Total posible	Total (%)
Contribución de los distintos agentes participantes	21	25	84%
Garantía de calidad y del rendimiento	25	25	100%
Adecuación financiera y flujo de la intensidad de ayudas	21	25	84%
Predictibilidad, estabilidad y marco temporal	15	25	60%
Transparencia y mensurabilidad	18	25	72%

Tabla 2

¿Cómo clasificaría los siguientes factores? - Contribución de los distintos participantes	Total dado	Total posible	Total (%)
Colaboración de los distintos agentes participantes	18	25	72%
Consideraciones geográficas	14	25	56%
¿Cómo clasificaría los siguientes factores? - Garantizar la calidad y el rendimiento	Total dado	Total posible	Total (%)
Certificación del equipo	25	25	100%
Certificación de los profesionales	25	25	100%
Aplicación de las normas	25	25	100%
Medidas de eficiencia energética	18	25	72%
Adecuación de los sistemas a la instalaciones	25	25	100%
¿Cómo clasificaría los siguientes factores? - Transparencia	Total dado	Total posible	Total (%)

⁹ La presentación de la "guía" elaborada por ADENE se proporcionará como un documento adjunto independiente de este documento.

Auditoria obligatoria	16	25	64%
Control y medición	20	25	80%

Tabla 3

	Total dado	Total posible	Total (%)
¿Cree que los planes de ayudas a RES-HC pueden beneficiarse de un sistema de registro de las instalaciones ?	5	5	100%
¿Cree que los planes de ayudas a RES-HC pueden beneficiarse de un sistema de certificación de las instalaciones ?	5	5	100%
	Total dado	Total posible	Total (%)
¿Cómo clasificaría la importancia de integrar el registro de instalaciones en el mecanismo de control de planes de apoyo (5 es el máximo)?	16	25	64%
¿Cómo clasificaría la importancia de integrar la certificación de instalaciones en el mecanismo de control de planes de apoyo (5 es el máximo)?	20	25	80%

Tabla 4