



Weryfikacja Kluczowych czynników sukcesu

Numer: D2.3

Autor: Andrew King

Afiliacja autora: EST

Spis treści

Cel:	3
Definicja Kluczowych Czynników Sukcesu:	3
Metodologia:.....	3
Przegląd konsultacji	4
Wyniki	4
1) Wkład poszczególnych interesariuszy.....	4
Wprowadzenie	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Analiza	5
2) Przejrzystość i wymierność	6
Wprowadzenie	6
Analiza	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
3) Adekwatność finansowa i szybkość przepływu wsparcia	7
Wprowadzenie	7
Analiza	7
4) Przewidywalność, stabilność i ramy czasowe	9
Wprowadzenie	9
Analiza	9
5) Zapewnienie jakości i wydajności	11
Wprowadzenie	11
Analiza	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Dodatkowe Kluczowe Czynniki Sukcesu	13
Promocja i komunikacja	13
Zbiurokratyzowane procedury aplikacji.....	14
Aneks I.....	14
Aneks II.....	15
Aneks III.....	15

Cel

Celem tego raportu jest przeprowadzenie analizy i wyciągnięcie wniosków z serii konsultacji nazywanych „Krajowymi Platformami Konsultacji”. Zorganizowane przez poszczególne agencje energetyczne zaangażowane w projekt, konsultacje miały na celu dyskusję i weryfikację listy kluczowych czynników sukcesu, która została stworzona na podstawie opracowania ADENE o systemach wsparcia odnawialnego ciepła i chłodu (RHC) w dziewięciu państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Definicja Kluczowych Czynników Sukcesu

Podczas wewnętrznej dyskusji pomiędzy partnerami projektu FROnT zdefiniowano kluczowe czynniki sukcesu jako „czynniki charakteryzujące system, które sprawiają, że jest odpowiedzialny, zapewniając jego opłacalność i poprawiające zaufanie we wsparcie technologii OZE”.

Zidentyfikowano następujące kluczowe czynniki sukcesu:

1. Wkład poszczególnych interesariuszy
2. Zapewnienie jakości i wydajności
3. Przejrzystość i wymierność
4. Adekwatność finansowa i szybkość przepływu wsparcia
5. Przewidywalność, stabilność i okres czasu

Metodologia

Jak określono w Aneksie I, następujące instytucje były odpowiedzialne za konsultacje na temat kluczowych czynników sukcesu z zaangażowanymi interesariuszami przemysłu grzewczo-chłodniczego:

- IDAE (Hiszpania)
- ADENE (Portugalia)
- KAPE (Polska)
- RVO (Holandia)
- EST (Wielka Brytania)
- AIT (Austria)

W celu ułatwienia dyskusji na temat kluczowych czynników sukcesu, ADENE (lider pakietu prac) dostarczyło szablony prezentacji każdej z agencji energetycznych. Zawierał on przewodnik dyskusji mający na celu pozyskanie informacji zwrotnej na temat każdego kluczowego czynnika sukcesu od przedstawicieli przemysłu.¹

¹ Najważniejsze punkty dyskusji są zawarte w Aneksie I

Wyniki konsultacji zostały zestawione z informacjami z dogłębnych jakościowych wywiadów i forów dyskusyjnych przeprowadzonych przez EGEC, AEBIOM i ESTIF². Dodatkowo przeprowadzono internetową ankietę, stworzoną w celu zdobycia szerszej opinii na temat poszczególnych kluczowych czynników sukcesu, co pozwoliło zweryfikować wyniki konsultacji i uwzględnić opinie interesariuszy przemysłu na temat tworzenia systemów wsparcia RHC w przyszłości.³

Przegląd konsultacji

Konsultacje miały od dziewięciu do dwudziestu sześciu uczestników. W każdym przypadku celem było zaproszenie jak najszerszego grona reprezentantów przemysłu i zdobycie jak najszerszego zakresu opinii.

Poszczególne konsultacje miały następującą ilość uczestników:

- Wielka Brytania: 12 uczestników
- Hiszpania: 9 uczestników
- Portugalia: 24 uczestników
- Polska: 26 uczestników
- Austria: 14 uczestników
- Holandia: 15 uczestników⁴

Pomimo dużego wysiłku ze strony parterów projektu całkowita ilość respondentów ankiety internetowej była stosunkowo niska – w sumie 34 osoby wypełniły kwestionariusz. Z tego powodu analiza jej wyników jest okrojona.

Wyniki

Poniższa część zamierza podsumować wyniki poszczególnych krajów odnośnie każdego z kluczowych czynników sukcesu.

1) Wkład poszczególnych interesariuszy

Wprowadzenie

Analiza systemów wsparcia wdrożonych w różnych krajach podkreśliła wagę uwzględnienia konsultacji interesariuszy przemysłu w tworzeniu rzeczonych systemów. Bardziej rozbudowane konsultacje powinny wziąć pod uwagę szersze spektrum doświadczeń

² Wywiady jakościowe przeprowadzone przez EGEC i AEBIOM miały na celu pozyskanie opinii o systemach wsparcia. Dyskusje prowadzone przez ESTIF szukały opinii na temat poszczególnych kluczowych czynników wsparcia.

³ Internetowa ankietą FRONt jest dostępna na www.front-rhc.eu/library/public-consultation

⁴ Ta liczba wyłącza pracowników i członków partnerów projektu

i wiedzy, które mogą zostać wykorzystane w systemie – gwarantując, że jego projekt jest zarówno dostosowany do warunków lokalnych jak również przemysłowych łańcuchów dostaw.

Analiza

Z wyłączeniem Polski, gdzie ten kluczowy czynnik sukcesu nie był omawiany, jasnym przekazem była potrzeba konsultacji z odpowiednimi interesariuszami przemysłu. Było to szczególnie widoczne w Portugalii, gdzie wyniki konsultacji i ankiety internetowej wykazały potrzebę wnikliwej poprawy, w przeciwieństwie do Austrii gdzie jest to najmniej ważny kluczowy czynnik sukcesu. Jest to odzwierciedlenie szerokiej satysfakcji, związanym z obecnym procesem konsultacji. Jedyną sugerowaną zmianą w Austrii jest bardziej dokładny proces konsultacji, który uwzględniałby: instalatorów, stowarzyszenia przemysłu i użytkowników końcowych.

W przeciwieństwie do wcześniejszych rządowych wyników, konsultacje w Wielkiej Brytanii powinny być dłuższe i tym samym włączające szerszy zakres opinii. Wedle opinii Krajowego Panelu Konsultacji poprzedni proces konsultacyjny był prostymi „pytaniami zamkniętymi”, nieuwzględniającymi szerszych opinii przemysłu. To samo zostało powtórzone w Holandii, gdzie konsultacje społeczne wykazały potrzebę rzetelnego audytu procesu decyzyjnego.

Zarówno Brytyjskie i Duńskie Krajowe Platformy Konsultacji krytykowały brak rozgłosu dotychczasowego procesu konsultacyjnego. W Wielkiej Brytanii wykazano, że ogranicza włączenie mniej tradycyjnych instytucji takich jak prywatni konsultanci, specjalistów organizacji finansowych, instytucji akademickich i agencji ochrony konsumentów. Jednak w Danii uważa się, że jest to celowe działanie ze strony rządu w celu uniknięcia spadku sprzedaży do czasu wprowadzenia proponowanych systemów wsparcia.

Wywiady przeprowadzone przez ESTIF pokazały, że proces konsultacji może zakłócić rozwój przemysłu. W odniesieniu do niemieckiego Marktanzreizprogramms „MAP”, opóźnienia w potwierdzeniu budżetu spowodowane procesem konsultacji faktycznie wstrzymały rynek, gdy klienci postanowili czekać do momentu, w którym systemy wsparcia staną się dostępne. Pomimo tego, że ta kwestia została poruszona w szerszym kontekście przyznania, że proces konsultacji może poprawić funkcjonalność systemu wsparcia należy brać pod uwagę czas i poziom informacji dostarczanych do wiadomości publicznej w celu ograniczenia stagnacji rynku.

W bezpośrednim odniesieniu do „Zachęty do Ogrzewania dla Domów z OZE” krytykowanej w Wielkiej Brytanii, zbyt wąski proces konsultacji doprowadził do „przekłamanych” wyników, które doprowadziły do wspierania technologii niekoniecznie adekwatnych do potrzeb użytkowników końcowych. W Portugalii wkład szerokiego grona interesariuszy

został określony jako drugi najważniejszy kluczowy czynnik sukcesu⁵, jednak nie było on dalej omawiany. W Dani był to drugi najmniej ważny kluczowy czynnik sukcesu. Wezwania do bardziej „regionalnego” strukturyzowania systemów wsparcia sugeruje chęć włączenia lokalnej wiedzy i konsultacji szerszego grona reprezentantów przemysłu

2) Przejrzystość i wymierność

Wprowadzenie

Ta kategoria ma na celu zapewnienie, że tylko użyteczna energia generowana przez systemy RHC jest wspierana przez systemy wsparcia. Może to zostać osiągnięte na trzy sposoby:

1. Zapewnienie, że system jest bardziej „odpowiedzialny” poprzez zastosowanie bardziej rygorystycznych procesów kontroli jakości, np. poprzez wrywkowe audyty instalacji.
2. Poprzez możliwość monitorowania systemu wsparcia pomiarami energii generowanej przez instalację.
3. Przeprowadzanie prób in-situ przed uruchomieniem systemu, pomagając konsumentom podejmować decyzje na podstawie szerokich dowodów wydajności systemu.

Analiza

Przejrzystość i wymierność są uważane za ważny kluczowy czynnik sukcesu w Portugalii, Holandii, Wielkiej Brytanii i Polsce. Są uważane za mniej ważne w Hiszpanii i Austrii.

W Portugalii i Wielkiej Brytanii, Krajowe Panele Konsultacji wyraziły chęć do odejścia od wrywkowych kontroli instalacji na rzecz systemów pomiaru wydajności, co pomogłoby prawodawcom zrozumieć skutki dystrybucyjne systemu wsparcia, zarówno pod względem kosztów i wydajności środowiskowej. W Austrii pojawiły się propozycje przyjęcia ustandaryzowanego systemu monitoringu i podawania wyników do wiadomości publicznej – pomagając w zwiększeniu zaufania konsumentów i zrozumienia technologii energii z OZE.

Pomimo tego, że nie było bezpośredniego odniesienia od pomiaru instalacji, Duński Krajowy Panel Konsultacyjny podkreślił potrzebę reorganizacji łańcucha dostaw budynków w celu zrozumienia skutków dystrybucyjnych, kosztów i korzyści systemów wsparcia. Starając się zwiększyć ogólną odpowiedzialność i przejrzystość, Duński i Austriacki Krajowy Panel Konsultacyjny podkreślił potrzebę przeprowadzania okresowych ewaluacji w celu zagwarantowania osiągnięcia celów. To samo zostało powtórzone przez Hiszpański Krajowy

⁵ Pełna lista rankingu kluczowych czynników sukcesu Portugalskiego Krajowego Panelu Konsultacji znajduje się w Aneksie III

Panel Konsultacyjny, gdzie członkowie opowiedzieli się za okresową ewaluacją podczas trwania programu.

Uczestnicy Duńskiego Krajowego Panelu Konsultacyjnego wspomnieli o potrzebie przeprowadzenia odpowiednich testów przed wprowadzeniem systemu wsparcia. Zinterpretowane jako chęć przeprowadzania testów in-situ, spodziewa się, że to podejście przyniesie korzyści konsumentom poprzez poprawę dostępnego doradztwa, lecz również prawodawcom, poprzez lepsze zrozumienie ekonomicznych i środowiskowych skutków danej technologii. Co prawda zostało to poruszone tylko przez Duński Krajowy Panel Konsultacyjny, jednak należy zauważyć, że po wprowadzeniu „Zachęty do Ogrzewania dla Domów z OZE” rząd Wielkiej Brytanii przeprowadza terenowe testy kotłów na biomasę. Brak zrozumienia wydajności i środowiskowych korzyści systemów na biomasę podkreślił korzyści testów in-situ.

W Wielkiej Brytanii uczestnicy Panelu stwierdzili, że obecna ewaluacja efektywności systemu nie jest odpowiednio komunikowana ani nie pokrywa się z oczekiwanymi korzyściami programu. Np. w ramach „Zachęty do Ogrzewania dla Domów z OZE” nie ma mechanizmów, które pozwoliłyby zrozumieć w jaki sposób program wpływa na grupy narażone i ubogie w paliwo. W celu stworzenia przejrzystego i wymiernego systemu wsparcia, cele i kluczowe wskaźniki sprawności muszą być nie tylko jasno komunikowane, ale muszą też zawierać szersze skutki dystrybucyjne.

Jako ostatnie w kwestii przejrzystości systemu wsparcia, zarówno Brytyjski jak i Duński Panel Konsultacyjny odniosły się do zmiany własności i modernizacji. W tych przypadkach zgłoszono zastrzeżenia, że kontrakty z wykorzystaniem urządzeń przez osoby trzecie mogą zostać rozwiązane przy przekazaniu własności nieruchomości. Problem jest pogłębiony w przypadku niektórych technologii takich jak pompy ciepła, które uważane są za „głęboko” zintegrowane z infrastrukturą energetyczną budynku. Brak przejrzystości na temat własności systemu ma poważne konsekwencje w krajach o wysokim obrocie nieruchomościami.

3) 1. Adekwatność finansowa i szybkość przepływu wsparcia

Wprowadzenie

Słaba struktura finansowania była wielokrotnie określana jako powód, dla którego technologie RHC nie zyskują udziału w rynku. Dodatkowo wahania i nagłe zmiany w poziomie dostępnego wsparcia finansowe zostały zidentyfikowane jako bariery zwiększenia udziału w rynku.

Analiza

Wywiady przeprowadzone przez ESTIF, zidentyfikowały w jaki sposób adekwatność finansowa systemu wsparcia jest zależna od tego jak porównywalny jest z innymi

programami wykorzystującymi zarówno OZE jak i paliwa kopalne. Np. rynek kolektorów słonecznych został osłabiony przez dopłaty i wspieranie zakupów urządzeń wykorzystujących paliwa kopalne.

W Polsce zbyt wysoki poziom wsparcia finansowego miał negatywny wpływ na sektor RHC. Po pierwsze, według analizy ADENE, wysokie granty zaowocowały zawyżonymi kosztami instalacji. Po drugie, poziom wsparcia finansowego miał negatywny wpływ na standard instalatorów, a szczodre dopłaty sprawiły, że użytkowników końcowych nie obchodziło efektywne wykorzystanie technologii RHC.

W przypadku niemieszkalnego wykorzystania RHI, badania AEBIOM wykazały, że rezultatem struktury cenowej taryf gwarantowanych był brak wydajności systemu wsparcia dla kotłów na biomasę. W ramach wzrostu wypłat wraz z mocą kotła stworzyło to perwersyjną zachętę do instalacji zbyt dużych kotłów na biomasę co doprowadziło do niewydajności instalacji. Sytuacja w Polsce i Wielkiej Brytanii pokazuje w jaki sposób struktura taryf gwarantowanych może pośrednio wpływać na efektywność systemu wsparcia, zarówno pod względem środowiskowym i ekonomicznym.

W ramach Polskiego systemu wsparcia kolektorów słonecznych, sporadyczne wsparcie wpłynęło negatywnie zarówno na wdrożenie technologii wśród konsumentów, lecz także na firmy, które zainwestowały w tworzenie fabryk części. Nagłe zakończenie systemów wsparcia prowadzące do równoczesnego spadku popytu doprowadziło do „katastroficznych” skutków dla inwestorów – w niektórych przypadkach prowadząc do bankructwa.

W Portugalii i Hiszpanii „adekwatność finansowa” systemu wsparcia została wysoko oceniona⁶. W celu osiągnięcia adekwatności finansowej Hiszpański i Austriacki Panel zaproponowały wieloaspektowe podejście, które połączyłoby wiele modeli finansowania i wsparcia legislacyjnego w celu zwiększenia wykorzystania wśród użytkowników końcowych. W Portugalii, wyrażono obawy o firmy instalatorskie, które doświadczyły długich opóźnień między złożeniem aplikacji i otrzymaniem wsparcia finansowego. W niektórych przypadkach opóźnienia w zapłacie dostawcom spowodowały niepotrzebne napięcia wewnętrzne.

Zarówno w Wielkiej Brytanii i Holandii kwestie struktury finansowania spotkały się z dużo mniejszym odzewem. Pomimo tego, że nie krytykowano poziomu wsparcia w obydwu krajach, w Wielkiej Brytanii wyrażono potrzebę większego wsparcia dla gospodarstw

⁶ Pełna lista rankingu kluczowych czynników sukcesu Hiszpańskiego Krajowego Panelu Konsultacji znajduje się w Aneksie II

domowych o niskim przychodzie i ubogich w paliwo⁷. Podczas gdy inne kraje podkreślały potrzebę przewidywalności systemu wsparcia, Brytyjski Panel zwrócił uwagę na to, że adekwatność finansowa i prędkość przepływu wsparcia powinny brać pod uwagę, a rząd musi zarządzać budżetem i mitygować potencjalny deficyt.

W odniesieniu do Włoskiego programu Conto Termico, wywiady przeprowadzone przez AEBIOM podkreśliły wagę zagwarantowania niekonkurencyjności programów ograniczenia emisji. Nieumiejętność uniknięcia konfliktu pomiędzy systemami wsparcia wpłynęła na stabilność finansową programu Conto Termico. Powyższa konkluzja została poparta przez ESTIF, które zwrócił uwagę, że kolektory słoneczne często niepotrzebnie konkurowały z innymi programami. Mając to na uwadze, skoordynowane podejście zapewniłoby rezultat korzystny dla obu stron.

4) Przewidywalność, stabilność i ramy czasowe

Wprowadzenie

Przy tworzeniu systemów wsparcia, badania podkreśliły znaczenie adekwatnej oceny ram czasowych programu, jasnych dla inwestorów. Przewidywalność i stabilność są identyfikowane jako ważne cechy dla każdego inwestora. Mając to na uwadze systemy wsparcia powinny pomóc inwestorom załagodzić przyszłe ryzyka finansowe, gwarantując przewidywalność zwrotu inwestycji, energii i oszczędności emisji. Spodziewaną korzyścią jest poprawa zaufania konsumentów.

Analiza

W Hiszpanii, Holandii i Austrii przewidywalność i stabilność systemów wsparcia jest oceniana jako jeden z ważniejszych kluczowych czynników sukcesu. Według uczestników Hiszpańskiego Panelu, czasowe ramy systemu powinny być zbudowane dla uniknięcia dużego napływu aplikacji w jednym czasie.

W Wielkiej Brytanii i Holandii zasugerowano, że systemy wsparcia powinny, przynajmniej średnioterminowo, być dostępne przez minimum pięć lat co tworzyłoby ciągłość w czasie. Zostało to podtrzymane przez AEBIOM, który w odniesieniu o doświadczenia Austriackie, zasugerował, że programy powinny trwać przynajmniej od trzech do pięciu lat. W Belgii wyniki badań ESTIF wykazały, że preferowane są niższe poziomy wsparcia finansowego rozłożone w dłuższym okresie.

W celu zwiększenia stabilności programów zarówno Brytyjski i Austriacki Panel zasugerowały, że jakiegokolwiek zmiany w programie powinny być jasno komunikowane i uzgadniane w określonym czasie. Wiąże się to z opinią Duńskiego Panelu, który podkreślił

⁷ W Wielkiej Brytanii za ubogich energetycznie uważane są osoby, które wydają 10% swojego dochodu rozporządzalnego na rachunki za paliwo.

potrzebę ciągłości polityki i odniósł się do niemieckich taryf gwarantowanych jako dobrego modelu. Model został chwalony za jego przystępność i przewidywalność.

Brytyjski Panel zauważył, że w celu zapewnienia stabilności systemu potrzebne jest zaufanie konsumentów do instalatorów i standardu produktów. W Wielkiej Brytanii kary obowiązujące przemysł kotłów gazowych uważane były za bardziej rygorystyczne niż te w sektorze odnawialnym. W celu zagwarantowania stabilności uważano, że agencje ochrony praw konsumentów powinny mieć większe uprawnienia, mając na uwadze w szczególności niskie standardy instalatorów.

Jako następstwo powyższego EGEN zgłosiło niespójności w standardzie szkoleń i kwalifikacji wymaganych do zdobycia certyfikacji mikrogeneracji (System Certyfikacji Mikrogeneracji MCS⁸). W ramach systemu MCS obowiązek spełnienia wymagań dla instalatorów spoczywa na przedsiębiorstwach a nie osobach indywidualnych. EGEN sugeruje stworzenie państwowo rozpoznawanych systemów szkoleń i kwalifikacji w celu zagwarantowania jednolitych standardów i kwalifikacji obowiązujących w różnych ośrodkach szkoleniowych.

Kwestia standardów dla instalatorów była tematem powracającym podczas wszystkich Krajowych Paneli Konsultacji. W Holandii jaśniejsze standardy w przemyśle były przedmiotem dyskusji w ramach przemysłu biomasy. W Polsce wspomniano o niskim standardzie instalacji, jednak odbyło się to w kontekście poziomu wsparcia finansowego powiązanego z systemami wsparcia. Portugalski Panel podkreślił potrzebę poprawy standardów instalatorów kiedy podniesiona została kwestia przedsiębiorstw instalacyjnych, które nie mają technicznego rygoru wymaganego do wypełnienia procesu aplikacji w ramach czasowych. Owocuje to niepowodzeniem aplikacji co doprowadza do niestabilności rynku.

Podczas gdy w Portugalii przewidywalność systemów wsparcia została oceniona jako najmniej ważny kluczowy czynnik sukcesu – niemniej ma znaczący wpływ na interesariuszy przemysłu. W tym scenariuszu wyczerpujący proces aplikacji zmusił przedsiębiorstwa instalacyjne do dostosowania swojej struktury pracowniczej, jednak nagłe zakończenia systemów wsparcia stawiły firmy w niepewnej sytuacji zwiększonego zatrudnienia nieprzystosowanej do nowych warunków rynkowych. W podobnym tonie, Austria podkreśliła potrzebę uproszczenia procesu aplikacji dla użytkowników końcowych. Poza krytyką zbyt dużej ilości biurokracji, krytykowane są również regionalne różnice w procesie aplikacji.

⁸ System Certyfikacji Mikrogeneracji (MCS) jest narodowo rozpoznawalnym systemem gwarancji jakości wspieranym przez Departament Energii i Zmian Klimatycznych. Certyfikaty MCS są przyznawane technologiom produkującym ciepło i elektryczność z OZE.

5) 5) Zapewnienie jakości i wydajności

Wprowadzenie

W celu maksymalizacji możliwości oszczędności finansowych dla użytkowników końcowych i zwiększonej wydajności środowiskowej, badania ADENE podkreśliły potrzebę rozważenia poprawy szerszego zakresu budownictwa i infrastruktury energetycznej – konkretnie w punkcie instalacji. Drugą zidentyfikowaną drogą poprawy działania systemów wsparcia jest zalecanie urządzeń i rejestracja akredytowanych instalatorów.

Analiza:

Ani Polski ani Hiszpański Panel nie dyskutował na temat wagi gwarancji jakości i wydajności. Jest to mocny kontrast pomiędzy Portugalskimi konsultacjami, które określiły je jako najważniejszy kluczowy czynnik sukcesu. Kolejnym krajem, w którym odnotowano słabe standardy wśród instalatorów jest Austria gdzie zalecono wsparcie finansowe dla instalatorów przeznaczone na dodatkowe szkolenia.

Badania ESTIF podkreśliły znaczenie uznawanych standardów przemysłowych dla certyfikowanych urządzeń. W odniesieniu do programu „Solar Keymark”, który pomógł w zwiększeniu zaufania konsumentów i ochronie producentów przed producentami produktów o niskiej jakości, którzy mogli zdobyć konkurencyjną przewagę. Niemniej, dodatkowe standardy nałożone na producentów w niektórych krajach (Francja i Wielka Brytania) są uważane za źródło osłabienia innowacyjności w tym sektorze.

Jak wspomniano wcześniej Portugalski Panel podkreślił brak profesjonalnych struktur i kompetencji technicznych potrzebnych do rozwoju rynku w sektorze, co doprowadziło do niskiej jakości instalacji i standardów przemysłu. Ta informacja zwrotna została odzwierciedlona w internetowej ankiecie, która wykazała najwyższy możliwy wynik pod względem wagi przypisywanej do tego kluczowego czynnika sukcesu. Dodatkowo internowana ankietę wykazała, że niski poziom kontroli jakości urządzeń i standardów instalatorów ma znaczący wpływ na efektywność ocenianych systemów wsparcia

W celu zrozumienia chęci zwiększenia kontroli jakości członkowie Portugalskiego Panelu głosowali nad potrzebą certyfikacji instalatorów i tym czy sektor skorzystałby na rejestracji instalacji. Wyniki w tabeli poniżej przedstawiają ogólną zgodę na takie rozwiązanie, jednak pojawił się znaczny spadek poparcia dla rejestracji instalacji.

	Total Given	Total Possible	Total (%)
Do you believe that RES-HC support schemes can benefited from a system of registration of installations ?	5	5	100%
Do you believe that RES-HC support schemes can benefited from a system of certification of installations ?	5	5	100%

	Total Given	Total Possible	Total (%)
How would you rank the importance of integrating registration of installation in the control mechanism of support schemes (5 is the highest)	16	25	64%
How would you rank the importance of integrating certification of installation in the control mechanism of support schemes (5 is the highest)	20	25	80%

Tabela 1: Rejestracja certyfikowanych urządzeń i instalatorów.

Otrzymane odpowiedzi	Możliwe odpowiedzi	Całość
Czy uważasz, że systemy wsparcia RES-HC mogą skorzystać z systemu rejestracji instalacji?		
Czy uważasz, że systemy wsparcia RES-HC mogą skorzystać z systemu certyfikacji instalacji?		
Jak oceniłbyś znaczenie integracji rejestracji instalacji w mechanizm kontroli systemów wsparcia (5 oznacza najwyżej)		
Jak oceniłbyś znaczenie integracji certyfikacji instalacji w mechanizm kontroli systemów wsparcia (5 oznacza najwyżej)		

Zamiast skupiać się na standardach instalacji, Brytyjski i Duński panel podkreśliły postrzegany brak „zaufania” wewnątrz sektora. Aby pokonać tę przeszkodę, Brytyjski panel zaproponował poprawę istniejących procedur skarg, które muszą być nie tylko jasno określone, lecz również pozwolić użytkownikom końcowym na wystawienie opinii na temat ich doświadczeń z procesu instalacji. Zostało to powtórzone w Austrii, pod warunkiem, że opinie użytkowników końcowych o cenie, instalacji i korzystaniu z instalacji będą komunikowane w jasny i ustandaryzowany sposób.

Brytyjski Panel sugerował, że kontrola jakości poprzez pomiary wydajności systemu powinna ograniczyć „perwersyjne” zachęty do wykorzystania w przewymiarowanych instalacjach w celu otrzymania wsparcia finansowego. Jak wspomniano wcześniej opina AIT sugerowała, aby wyniki pomiarów były podawane do informacji publicznej, w celu zwiększenia zaufania wśród konsumentów.

W porównaniu ESTIF i AIT doszły do wniosku, że pomiar małych rozmiarów instalacji OZE miałby wpływ na opłacalność systemu wsparcia. W przypadku większych instalacji koszt systemu monitoringu mógłby być opłacalny biorąc pod uwagę całkowity koszt inwestycji, jednak w przypadku instalacji małej skali mogłoby to dramatycznie zwiększyć koszt systemu wsparcia. W tym scenariuszu preferowanym rozwiązaniem byłoby oszacowanie wydajności systemu, jak w Brytyjskim systemie „Zachęty do Ogrzewania dla Domów z OZE”.

Jeśli chodzi o przegląd systemów wsparcia ADENE, Duński Panel nie odniósł się bezpośrednio do potrzeby certyfikacji urządzeń i instalatorów. Zamiast tego członkowie Konsultacji dyskutowali na temat potrzeby wzięcia pod uwagę szerszego zakresu działań na rzecz poprawy efektywności energetycznej w miejscu instalacji, jednak nie przeniosło się to, na zalecenie żadnych działań. W Portugalii członkowie Panelu doszli do wniosku, że pomimo

brania pod uwagę działań na rzecz poprawy efektywności energetycznej nie mogą one spowalniać ogólnego wdrażania technologii RHC. Ta uwaga podkreśla potrzebę upewnienia się, że różne polityki nie będą ze sobą konkurować – jak w przypadku Włoskiego programu Conto Termico.

Na koniec, badania AEBIOM wykazały, że Brytyjski standard dla instalatorów (MSC) był uważany za ograniczająco kosztowny do zdobycia, szczególnie dla pomp ciepła i systemów kolektorów słonecznych. To podkreśla branie pod uwagę kosztów podczas rozważań nad poprawą jakości systemów wsparcia i nieumyślnego wpływu na wzrost rynku. Następnie grupy prowadzone przez ESTIF podkreśliły, że pomimo znaczenia audytów standardów instalatorów, nie przekłada się to na wgląd w wydajność systemu tj., w jaki sposób zachowania użytkowników końcowych wpływają na efektywność systemu.

Dodatkowe Kluczowe Czynniki Sukcesu

Wprawdzie celem Krajowych Paneli Konsultacji była weryfikacja kluczowych czynników sukcesów przygotowanych przez ADENE, dyskusje między interesariuszami przemysłu podkreśliły ważne dodatkowe czynniki sukcesu uważane za ważne podczas przygotowania systemów wsparcia. Poniższa część zwiiera przegląd kluczowych czynników sukcesu poruszonych podczas Krajowych Paneli Konsultacji, ale nieuwzględnionych w raporcie ADENE.

Promocja i komunikacja

Należy zauważyć, że efektywna promocja i komunikacja systemów wsparcia była dodatkowym kluczowym czynnikiem wsparcia w: Hiszpanii, Holandii, Wielkiej Brytanii, Polsce, Austrii i Belgii (ESTIF). W Hiszpanii, promocja, publikacje i marketing były uważane za kluczowe dla osiągnięcia sukcesu przez system wsparcia. Razem ze środkami masowego przekazu podkreślono, że instalatorzy i przedsiębiorstwa ESCO mogą odgrywać ważną rolę w rozpowszechnianiu informacji na temat systemów wsparcia. To samo powtórzył Duński Panel, który zasugerował, że instalatorzy, wyposażeni w odpowiednie informacje na temat technologii RHC, mogą dobrze wytłumaczyć korzyści tych technologii.

W Polsce brak świadomości na temat technologii RHC i systemów wsparcia został określony jako poważny problem. Podobnie Panele z Hiszpanii i Holandii stwierdziły, że informacje na temat systemów wsparcia są uważane za niewystarczająco promowane i zrozumiane – tworząc niepewność wśród użytkowników końcowych na temat kwalifikacji do systemu wsparcia. Dodatkowe uwagi wytłumaczone przez KAPE po Krajowym Panelu Konsultacji podkreśliły potrzebę znacznej zmiany w podejściu wymaganej do odejścia od paliw kopalnych, które póki co są akceptowane jako paliwo dla użytkowników końcowych.

Badania ESTIF podkreśliły, że to nie tylko świadomość na temat systemu wsparcia, ale zrozumienie odnawialnych technologii energii, mają wpływ na rozwój rynku. Z tego powodu systemy wsparcia muszą mieć jasne strategie komunikacji. W Portugalii program Medida

Solar Térmico został uznany za przykładowy model zwiększania świadomości w tandemie z edukacją na temat działania technologii

Zbiurokratyzowane procedury aplikacji

Motywy powtarzającym się w Holandii, Hiszpanii, Wielkiej Brytanii, Austrii i Belgii była potrzeba zagwarantowania przejrzystej i zrozumiałej procedury aplikacji do systemu wsparcia. W Belgii zaproponowano dostosowanie adekwatności finansowej systemu wsparcia do obciążenia administracyjnego, które aplikacja nakłada na użytkowników końcowych i instalatorów zaangażowanych w program.

W Hiszpanii potrzeba ograniczenia biurokracji powiązanej z systemami wsparcia została uznana za jedną z głównych barier rozwoju rynku. Od aplikantów wymagane jest nawiązanie kontaktu z kilkoma instytucjami przed wniesieniem wniosku o finansowanie.

W Wielkiej Brytanii wyrażono potrzebę włączenia większej ilości doradztwa na wysokim poziomie dostępnego dla potencjalnych klientów ze specjalistyczną wiedzą. Oczekuje się, skutkiem tego będzie ułatwieniem drogi klienta od wstępnego zainteresowania do instalacji.

Holandia wprowadziła teraz osobny system dofinansowania ISDE dla technologii, które znajdują się poniżej progu programu SDE+. Badania AEBIOM zwróciły uwagę na fakt, że technologie poniżej pewnej nominalnej mocy były wykluczone z programu – na podstawie obciążenia administracyjnego, które zostało uznane za zbyt duże.

Powyzsza uwaga podkreśla znaczenie zagwarantowania utrzymania administracyjnych obciążeń i powiązanych kosztów, zarówno personalnych i w czasie, systemów wsparcia do minimum. Porażka w tej kwestii powstrzyma nie tylko uczestników rynku np. instalatorów, ale także użytkowników końcowych (konsumentów), którzy wymagają jasnych procedur aplikacji.

Aneks I

Przewodnik dyskusji ADENE

1. *Czy zgadzasz się z ustaloną definicją kluczowych czynników sukcesu? Jeśli nie podaj swój komentarz.*
2. *Czy lista kluczowych czynników sukcesu wspomaga długoterminowy sukces systemów wsparcia RES-HC?*
3. *Czy zaprezentowane cechy budują zaufanie konsumentów w technologii RHC?*
4. *Czy są jakieś nowe cechy, które powinny być wzięte pod uwagę, szczególnie w kwestii emisji CO₂?*

5. Czy możliwa jest identyfikacja cech z listy, które mogą być zintegrowane z systemami wsparcia?
6. W jaki sposób te informacje mogą dotrzeć do prawodawców i podmiotów odpowiedzialnych za tworzenie systemów wsparcia? Co może zostać zrobione w celu efektywnego rozpowszechnienia informacji na temat kluczowych czynników sukcesu?
7. Czy zweryfikujesz zaprezentowaną listę kluczowych czynników sukcesu i dostarczysz dodatkowych argumentów dla włączenia zidentyfikowanych cech w tworzenie systemów wsparcia? Czy mógłbyś zaprezentować własną listę, najlepiej w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego?
8. Czy mógłbyś stworzyć listę pytań i punktów do dyskusji podczas EAC⁹

Aneks II

Lista kluczowych czynników sukcesu zidentyfikowana podczas Hiszpańskiego Krajowego Panelu Konsultacji:

- Aдекватność finansowa i szybkość przepływu wsparcia
- Przewidywalność, stabilność i ramy czasowe wsparcia
- Wkład poszczególnych interesariuszy
- Zapewnienie jakości i wydajności
- Promocja systemu wsparcia (marketing)
- Inne modele wsparcia inwestycji (zachęta podatkowa, zachęta do generacji energii, itp.)
- Przejrzystość i wymierność
- Prostota i elastyczność procedur

Aneks III

Wyniki rankingu kluczowych czynników sukcesu

	YES	NO	YES	NO
Do you agree with the key success factor definition provided on the support document?	4		100%	
Does the provided definition covers all aspects of RES-HC (design, management and control mechanism)?	2	2	50%	50%

Table 1

Tak Nie

Czy zgadzasz się z podaną definicją kluczowych czynników sukcesu

⁹ Prezentacja ADENE zostanie włączona w ten dokument jako osobny załącznik.

How would you rank the following key success factors, which have been identified from the FRONt policy review paper (With 1 being the least important and 5 the most significant)?	Answer Given	Total Possible	Total (%)
Contribution from different stakeholders	21	25	84%
Quality and performance assurance	25	25	100%
Financial adequacy and flow support rate	21	25	84%
Predictability, stability and time frame	15	25	60%
Transparency and measurability	18	25	72%

Table 2

W jaki sposób ocenisz poniższe kluczowe czynniki sukcesu, które zostały zidentyfikowane w ramach projektu FRONt (gdzie 1 jest najmniej ważny a 5 najważniejszy)?

Wkład poszczególnych interesariusz i szybkość przepływu wsparcia i wymierność zapewnienie jakości i wydajności Przewidywalność, stabilność i ramy czasowe Adekwatność finansowa Całkowite możliwe Całość Przejrzystość

How would you rank the following factors - Contribution of different stakeholders	Total Given	Total Possible	Total (%)
Collaboration of different stakeholders	18	25	72%
Geographical considerations	14	25	56%

How would you rank the following factors - Quality and performance assurance	Total Given	Total Possible	Total (%)
Certification of equipment	25	25	100%
Certification of professionals	25	25	100%
Application of norms	25	25	100%
Energy efficiency measures	18	25	72%
Adequacy of systems to installations	25	25	100%

How would you rank the following factors - Transparency and	Total Given	Total Possible	Total (%)
Random audit	16	25	64%
Monitoring and measuring	20	25	80%

Table 3

W jaki sposób ocenilibyś poniższe czynniki –Wkład poszczególnych interesariuszy Kolaboracja różnych interesariuszy Kwestie geograficzne

W jaki sposób ocenilibyś poniższe czynniki – Zapewnienie jakości i wydajności certyfikacja urządzeń certyfikacja profesjonalistów Aplikacja norm Działania na rzecz efektywności energetycznej Adekwatność systemów wsparcia do instalacji

w jaki sposób ocenilibyś poniższe czynniki – Przejrzystość i wymierność Losowy audyt Monitoring i pomiar

	Total Given	Total Possible	Total (%)
Do you believe that RES-HC support schemes can benefited from a system of registration of installations ?	5	5	100%
Do you believe that RES-HC support schemes can benefited from a system of certification of installations ?	5	5	100%

	Total Given	Total Possible	Total (%)
How would you rank the importance of integrating registration of installation in the control mechanism of support schemes (5 is the highest)	16	25	64%
How would you rank the importance of integrating certification of installation in the control mechanism of support schemes (5 is the highest)	20	25	80%

Table 4



FROnT
FAIR RHC OPTIONS AND TRADE



Co-funded by the Intelligent Energy Europe
Programme of the European Union